P r o t o k ó ł Nr 9 /2016

z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy w Lipnicy odbytego w dniu 23 grudnia 2016 roku.

Obecni na posiedzeniu:

/wg załączonej listy obecności/

Ponadto udział wzięli:

1. Pan Andrzej Lemańczyk - Wójt Gminy
2. Pani Beata Krause - Skarbnik Gminy
3. Pan Tomasz Łącki - Sekretarz Gminy
4. Pani Grażyna Wera-Malatyńska – Prezes Stowarzyszenia Wdzydzko-Charzykowska Lokalna Grupa- Rybacka „Morenka"
5. Pan Jarosław Czarnecki – Nadleśniczy Nadleśnictwa Osusznica

P o r z ą d e k o b r a d:

1. Omówienie zasad funkcjonowania i rozszerzenia obszaru Rezerwatu Biosfery Bory Tucholskie.
2. Omówienie materiałów sesyjnych.
3. Sprawy bieżące.

Posiedzenie otworzył Pan Wojciech Megier – Przewodniczący Rady Gminy, który na wstępie powitał wszystkich obecnych, po czym przedstawił proponowany porządek obrad wspólnego posiedzenia Komisji.

Ad.1. Omówienie zasad funkcjonowania i rozszerzenia obszaru Rezerwatu Biosfery Bory Tucholskie .

Na wstępie głos zabrała Pani Grażyna Wera-Malatyńska Prezes Stowarzyszenia Wdzydzko-Charzykowska Lokalna Grupa Rybacka „Morenka". Poinformowała, że Rezerwat Biosfery jest pod patronatem UNESCKO pn. „Człowiek i środowisko". Pomysł powstał 20 lat temu, naszą rolą jest promocja naszego regionu. Następnie Pani Grażyna Wera – Malatyńska przedstawiła prezentację przedstawiającą zasady funkcjonowania oraz obszar Rezerwatu. W swojej wypowiedzi stwierdziła, że mieszkańcy nie wykorzystują tej nazwy, „marki". Rezerwat ma znaczenie promocyjne i nobilitujące dany obszar m.in. do celów promocyjnych.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Czarnecki – Nadleśniczy Nadleśnictwa Osusznica – stwierdził, że jesteśmy związani nazwą *rezerwat*, ale lepsza jest „człowiek i środowisko". To jest organizacja światowa, decyzje zapadają w Paryżu. W dalszej wypowiedzi Pan Nadleśniczy przedstawił proponowane zmiany granic (rozszerzenie) Zamiarem jest żeby całe Bory Tucholskie znalazły się w Rezerwacie „człowiek i środowisko". W tym Rezerwacie nie ma żadnych ograniczeń – ma on na celu

promocje naszych terenów, same dobre strony. Przykładem może być Gospodarstwo Rybackie (sprzedaż ryb ze strefy Biosfery to gwarancja dobrej jakości).

Wójt Gminy – stwierdził, że formalnie nie ma żadnych uchwał.

Pani Prezes – potwierdziła, że nie ma, jedynie konsultacje, rozmowy, wyjaśnienia. Te spotkania mają też charakter promocyjny np. wykorzystanie „logo" Biosfery na kalendarz Gminy. W dalszej wypowiedzi poinformowała, że uznanie naszych terenów jako rezerwatu Biosfery wymagało bardzo dużo pracy, UNESCO nas kontroluje, czy wykorzystujemy tą nazwę, „logo".

Pan Jarosław Czarnecki – Nadleśniczy przedstawił granice rozszerzenia obszaru Rezerwatu Biosfery Bory Tucholskie na terenie naszej gminy.

W dyskusji do powyższego tematu głos zabrali:
Pan Piotr Krzoska – czy są jakieś korzyści np. dla Sandr Brdy, Morernki, mieszkańców oprócz promocji?

Pani Prezes – udzieliła wyjaśnień, dla mieszkańców w obszarach Biosfery promocja, środki przeznaczane są na infrastrukturę, turystykę ale dot. to tylko światowego dziedzictwa. Nie ma dopłat do Biosfery (ale może dofinansowanie wróci).

Pan Roman Reszka – stwierdził, że nazwa „Rezerwat" nie jest dobra ale dobrze, że nie trzeba podejmować w tej sprawie uchwały. Poinformował, że podchodzi do tego sceptycznie.

Pan Mirosław Bukowski – stwierdził, że nie ma wątpliwości, że pójdzie to w dobrym kierunku, samo założenie i idea są bardzo słuszne.

Nie zgłoszono innych pytań.
Przewodniczący Rady podziękował gościom za przybycie i przedstawienie zasad funkcjonowania i rozszerzenia obszaru Rezerwatu Biosfery Bory Tucholskie.

Ad. 2. Omówienie materiałów sesyjnych /wg załącznika do protokołu/.

1) Przyjęcie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipnica na lata 2017-2030 - podjęcie uchwały.
Przewodniczący Rady poinformował, że są nowe projekty uchwał w sprawie:
Przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipnica na lata 2017-2030.
Pani Skarbnik – wyjaśniła przyczynę zmiany (zgodnie z uwagami RIO do projektu uchwały). Zmniejszeniu ulega deficyt budżetowy (po przetargu zmniejszyła się kwota dot. budowy dróg osiedlowych).
Pan Piotr Krzoska – zaproponował przeznaczyć pieniądze (te co zostały) na inne drogi.
Wójt Gminy wyjaśnił, że to co „zostaje" po przetargu zwracamy.

Radni nie zgłosili innych uwag.
W wyniku głosowania: **10 „za" i 1 „wstrzymujący"** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

2) Uchwalenie budżetu gmina na rok 2017.
Pani Skarbnik – wyjaśniła, że WPF powiązany jest z budżetem i to jest ta sama sytuacja. Następnie Pani Skarbnik poinformowała, że wpłynął wniosek od Radnego Mirosława Bukowskiego w sprawie dopisania do sporządzania planu remontu dróg ul. Kościelnej w Lipnicy, od kościoła do cmentarza. Na posiedzeniu komisji Budżetu wniosek przegłosowano negatywnie.
Pan Mirosław Bukowski ponowił swój wniosek.
Przewodniczący Rady odczytał wniosek Radnego Mirosława Bukowskiego (wg.załącznika).
Pan Mirosław Bukowski uzasadnił swój wniosek, poinformował, że projekt powinien być przygotowany. Budowa dróg na osiedlu to duża inwestycja (na 3 lata), może zaoszczędzimy środki i moglibyśmy je przeznaczyć na remont tej drogi (ul.Kościelnej). Ta droga jest potrzebna, tam jest nasz amfiteatr, Ida nią kondukty pogrzebowe. To nie jest duża kwota (planujemy np. dofinansowanie dla Powiatu).
Przewodniczący Rady – stwierdził, że uzasadnienia jakie przedstawił Pan Bukowski nie było na posiedzeniu komisji Budżetu.
Pan Roman Reszka – przewodniczący Komisji Budżetu, wyjaśnił, że posiedzenie komisji na którym byli obecni również przewodniczący pozostałych komisji obyło się 5 grudnia br. Komisja przegłosowała wniosek negatywnie, jest dużo innych dróg do remontu np. droga do Wierzchociny. Nie zgłaszałem wniosków (inwestycji) do budżetu ponieważ mamy priorytetowe inwestycja (drogi na osiedlu).
Pan Mirosław Bukowski – wyjaśnił, że chodzi tylko o projekt tej drogi.
Przewodniczący Rady - stwierdził, że jeżeli Pan Mirosław Bukowski ma świadomość, że ta droga nie będzie robiona w 2017 roku, to np. za 2-3 lata może coś się zmienić w procedurze.
Pan Witold Świątek Brzeziński - stwierdził, że zrobienie tego projektu to zamrożenie środków, które chcemy przeznaczyć na coś innego, należy najpierw dokończyć drogi na osiedlu.
Pan Wojciech Gierszewski - stwierdził, że na dzień dzisiejszy mamy projekty na drogi , czekają ul. Ogrodowa i ul. Leśna oraz druga strona osiedla. Na zebraniach wiejskich o tym (ul. Kościelna) nie było mowy.
Nie głoszono innych wniosków i pytań.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie kto jest „za" wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Mirosława Bukowskiego?
W wyniku głosowania: **1 „za", 7 „przeciw" i 5 „wstrzymujących"** wniosek nie został przyjęty.
Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie, kto jest „za" pozytywną opinią projektu budżetu na 2017 rok?

W wyniku głosowania: **14 „za"(jednogłośnie)** pozytywnie zaopiniowano projekt budżetu gminy na 2017 rok..

W dalszej części obrad Przewodniczący Rady przedstawił następujące projekty uchwał:

a. **w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Bytowskiego.**

Wójt Gminy wyjaśnił ,że chodzi o przebudowę mostu w Glinie W., po naszej stronie wkład 300 tyś.zł.

Pan Leszek Stoltman – zwrócił się z zapytaniem, kiedy będzie przetarg na to zadanie?

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w przyszłym roku, prawdopodobnie w I półroczu.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

W wyniku głosowania: **13 „za" i 1 „wstrzymujący"** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

b. **w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2016 rok.**

Wójt Gminy przedstawił uzasadnienie do proponowanych zmian w dochodach i w wydatkach. Wydatki niewygasające dot. budowy sali w Zapceniu II etap i budowy dróg na osiedlu I etap.

Pan Roman Reszka – zwrócił się z zapytaniem czy jest określony termin realizacji wydatków niewygasajacych?

Skarbnik Gminy – udzieliła wyjaśnienia (będzie dodatkowa uchwała w której jest termin realizacji).

Pan Leszek Stoltman – zwrócił się z zapytaniem, jakie są przyczyny przesunięć (wydatków niewygasających)?

Wójt Gminy udzielił wyjaśnienia.

Pan Leszek Stoltman – zwrócił się z zapytaniem, dot. budowy dróg na osiedlu, czy po I etapie mogą być użytkowane?

Wójt Gminy – stwierdził, że czy po całkowitym zakończeniu, czy po etapach trudno w tej chwili powiedzieć.

Radni nie zgłosili uwag i pytań.

W wyniku głosowania: **12 „za" i 1 „wstrzymujący"** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie (jednego radnego nie było podczas głosowania)

c. **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lipnica na lata 2016-2030.**

Wójt Gminy wyjaśnił, ze zmiany wynikają z Uchwały „Miastecki Klaster Energii". Chodzi o dodatkowe punkty we wniosku na dofinansowanie.

Radni nie zgłosili innych uwag.

W wyniku głosowania: **14 „za" (jednogłośnie)** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

d. **w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków w 2008 roku.**

Wójt Gminy – wyjaśnił, że co roku przyznajemy 10 tyś.zł na jeden z naszych kościołów zabytkowych (teraz w kolejności był Borowy Młyn, ale ksiądz jeszcze nie ma projektu dlatego będzie zmiana kolejności).
Radni nie zgłosili innych uwag.
W wyniku głosowania: **14 „za" (jednogłośnie)** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

e. **w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Lipnica.**
Pan Ireneusz Kuik Studziński – przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił uzasadnienie – uznanie skargi za bezzasadną. Poinformował, że na posiedzeniu komisji Rewizyjnej był obecny Pan Adamczyk , który udzielił wyjaśnień.
Przewodniczący Rady – stwierdził, że na tym gruncie, w dokumentacji były różne „zawirowania".
Radni nie zgłosili innych uwag.
W wyniku głosowania: **12 „za" i 2 „wstrzymujące"** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

f. **w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Lipnica Umowy o partnerstwie z Gminami: Miastko, Tuchomie, Kępice, Trzebielino w sprawie utworzenia partnerstwa gmin pn. „Miastecki Klaster Energii".**
Wójt Gminy przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały.
Radni nie zgłosili uwag.
W wyniku głosowania: **14 „za" (jednogłośnie)** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

g. **w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie Zapceń gmina Lipnica.**
Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do projektu uchwały, aby dalej realizować zaplanowane tam (przez mieszkańców) inwestycje (przy kościele), koszt ok. 9 tyś.zł.
Przewodniczący Rady – wyjaśnił sprawę dot. planu zagospodarowania.
Radni nie zgłosili uwag.
W wyniku głosowania: **14 „za" (jednogłośnie)** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

h. **w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w obrębie geodezyjnym Zapceń, gmina Lipnica (działki nr 270/1, 270/2).**
Wójt Gminy – przedstawił uzasadnienie do uchwały. Wyjaśnił, że *plan* jest zakończony.
Radni nie zgłosili innych uwag.
W wyniku głosowania: **13 „za"** (radny Wojciech Megier nie

brał udziału w głosowaniu) projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

i. **w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy do 3 lat w trybie bezprzetargowym nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Lipnica.**

Wójt przedstawił uzasadnienie.
Przewodniczący Rady zaproponował, żeby uchwały tej nie podejmować i wystąpić z pismem do wnioskodawcy, że będzie możliwość zakupu tej działki (nie ma możliwości jej dzierżawy) i jeżeli nie będzie chciał jej kupić to będziemy próbowali ją zagospodarować w inny sposób.
Radni nie zgłosili innych uwag.
W wyniku głosowania: 14 **„za" (jednogłośnie)** powyższy wniosek (wycofanie uchwały) zaopiniowano pozytywnie.

j. **w sprawie nadania statutu Biblioteki Publicznej Gminy Lipnica.**

Wójt udzielił wyjaśnień.
Radni nie zgłosili uwag.
W wyniku głosowania: 14 **„za" (jednogłośnie)** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił dodatkową uchwałę (Radni otrzymali projekt):

k. **w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016.**

Wójt wyjaśnił, że wcześniej przedstawił wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2016 oraz zadania których dotyczą.
Radni nie zgłosili innych uwag.
W wyniku głosowania: **14 „za" (jednogłośnie)** projekt uchwały zaopiniowano pozytywnie.

Ad.3. Sprawy bieżące.

Pan Mariusz Gostomczyk – zwrócił się z zapytaniem ile złożono wniosków na odnawialne źródła energii?

Wójt Gminy - poinformował, że dzisiaj było 200 wniosków (najwięcej na „fotowoltaikę prądową")

Nie zgłoszono innych wniosków i uwag. Porządek obrad został omówiony i na tym Przewodniczący Rady zakończył posiedzenie Komisji wspólnej.

Protokołowała:
Emilia Główczewska

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Wojciech Megier