# P r o t o k ó ł  Nr 8/2013

## z posiedzenia wspólnego Komisji Rady Gminy w Lipnicy odbytego w dniu 16 października 2013 rok

Obecni na posiedzeniu:

/wg. załączonej listy obecności/

Ponadto udział wzięli:

---

1. Pan Andrzej Lemańczyk - Wójt Gminy
2. Pani Beata Krause - Skarbnik Gminy
3. Pani Bożena Baumgart - Kierownik GOPS
4. Pani Anna Myszewska - Inspektor ds.oświaty,kultury i sportu
5. Pani Iwona Niesiobędzka-Rahn - Radca Prawny

P o r z ą d e k  o b r a d:

1. Omówienie i rozpatrzenie wniosku Pani M.Reszka dotyczącego możliwości sprzedaży przez Gminę budynku po byłej szkole w Ostrowitem.
2. Omówienie wniosku w sprawie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Firma DRO-BET MUSOLF Sp.z o.o.).
3. Omówienie materiałów sesyjnych.
4. Sprawy bieżące.

Posiedzenie otworzył Pan Wojciech Megier – Przewodniczący Rady Gminy, na wstępie powitał wszystkich obecnych. Stwierdził na podstawie listy obecności, że obecnych jest 11 Radnych. po czym przedstawił proponowany porządek obrad posiedzenia. Zaproponował przesunięcie tematów porządku obrad, na wstępie punkt 3 – Omówienie materiałów sesyjnych. Nie zgłoszono uwag.

**Ad.3. Omówienie materiałów sesyjnych.**

Przewodniczący Rady przedstawił następujące projekty uchwał:

1. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2013 rok.
   Radni otrzymali zmiany do projektu uchwały.
   Pani Skarbnik - przedstawiła uzasadnienie do proponowanych zmian w budżecie gminy na 2013 rok. Ostatnia zaproponowana zmiana jest, w związku z wycofaniem uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i restauratorskie przy zabytkach.
   Wójt Gminy – poinformował, że planuje się ustawienie „witaczy" przy wjeździe do naszej Gminy od strony Chojnic i od strony Bytowa. Odnośnie kwoty 55.000,- - *zakup gruntów* to chodzi o zamianę Wójt wyjaśnił jakich gruntów dotyczy zamiana. Mimo, że kwota się bilansuję to w budżecie musi musi być sprzedaż i kupno.

Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania:
11 **„za"**(jednogłośnie) projekt uchwały **zaopiniowano pozytywnie.**
Na posiedzenie doszli Radni: Roman Reszka i Mirosław Bukowski – wobec czego obecnych jest 13 radnych.
Następnie Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy otrzymali wraz z materiałami płytkę z *„Informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Lipnica w roku szkolnym 2012/2013".* Omówienie tej „informacji" jest w proponowanym porządku obrad sesji.
W dyskusji do powyższego tematu głos zabrali:
Przewodniczący Rady – poruszył sprawę zakwalifikowania pracowników administracyjnych w poszczególnych szkołach: w Borowym Młynie są w ZS, a w innych szkołach jest inaczej.
Wójt Gminy – wyjaśnił, że to dyrektorzy przypisują tych pracowników do gimnazjum lub szkoły podstawowej.
Pani Iwona Niesiobędzka-Rahn poinformowała, że wyjaśni tą sprawę.
Przewodniczący Rady – stwierdził, że duże kwoty przeznacza się na dokształcanie nauczycieli tj. 36.000,-.
Wójt Gminy – wyjaśnił, że zgodnie z ustawą jest obowiązek przekazywania 1% z wynagrodzenia na dokształcanie.
Przewodniczący Rady – zwrócił się z zapytaniem, czy studia podyplomowe też są opłacane?
Pan Mirosław Bukowski – wyjaśnił, jak to funkcjonuje.
Radni nie zgłosili innych pytań i uwag.
W wyniku głosowania: 12 „za" i 1 „wstrzymujący" *„Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie Lipnica w roku szkolnym 2012/2013"* została przyjęta.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawiał dalsze projekty uchwał:

2. w sprawie w sprawie zbycia mienia gminnego (dz.nr 482/1 w obrębie Łąkie)
   Wójt Gminy udzielił wyjaśnień do projektu uchwały.
   Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania:
   **13 „za"** (jednogłośnie) projekt uchwały **zaopiniowano pozytywnie.**
   Wójt Gminy poinformował, że był jeszcze jeden wniosek z Łąkiego, ale tam nie ma uregulowanych prawnie granic i Rada Sołecka się nie wypowiedziała (nie podjęła decyzji) w tej sprawie.
3. w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
   Wójt Gminy – wyjaśnił, że w Prądzonie nie było gdzie utworzyć placu zabaw czy boiska, wobec czego jest ta propozycja zamiany na grunt w Lipnicy. Ten grunt w Prądzonie jest w samym centrum wsi.
   Pan Sylwester Hapka – jak będzie z zapłatą?
   Wójt Gminy – wyjaśnił, że to dotyczy tych omawianych zmian w budżecie (kwota 55.000,-) musi to być w budżecie po stronie dochodów i wydatków.
   Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania:
   **13„za"**(jednogłośnie) projekty uchwały **zaopiniowano pozytywnie.**

**4.** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu oraz odstąpienia od przetargowego trybu jej zawarcia.
Wójt Gminy wyjaśnił, że chodzi o gabinet dentystyczny.
Radni nie zgłosili innych uwag i w wyniku głosowania:
**13„za"** (jednogłośnie) projekt uchwały **zaopiniowano pozytywnie.**

**5.** w sprawie zniesienia formy ochrony z drzewa uznanego za pomnik przyrody w granicach administracyjnych Gminy Lipnica,
Przewodniczący Rady – udzielił wyjaśnień dot. projektu uchwały, że jest pozytywna opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
Radni nie zgłosili uwag i w wyniku głosowania:
**13 „za"**(jednogłośnie) projekt uchwały **zaopiniowano pozytywnie.**

**6.** w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Lipnica na lata 2013-2015.
Pani Bożena Baumgart - Kierownik GOPS udzieliła wyjaśnień do projektu uchwały. To jest wymóg ustawowy. W celu realizacji tego programu musi być współpraca różnorakich służb. Przymierzamy się żeby powstał specjalny zespół. Sytuacja na terenie naszej gminy jest coraz gorsza. W tej chwili 2 dzieci jest w rodzinie zastepczej.
Przewodniczacy Rady – stwierdził, że z powyższej wypowiedzi Pani Kierownik wynika, że trudnych przypadków na terenie naszej Gminy jest coraz więcej.
Pani Kierownik GOPS – wyjasniła, że przyczyną tego jest przede wszystkim alkohol.
Przewodniczący Rady – zwrócił się z pytaniem, czy to znaczy, że przedtem pito mniej alkoholu, czy przepisy się zaostrzyły?
Pani Bożenia Baumgart – stwierdziła, że w poprzednich latach było to bardziej w ukryciu, a teraz my obserwujemy "bum" alkoholowy. My musimy ingerować tam (w takie środowiska) gdzie są dzieci i jest pijaństwo.
Pan Roman Reszka – stwierdził,że my jako Gmina "pomagamy" w piciu; dożywiamy dzieci, itd.. Wiemy, że Opieka Społeczna nie może "przejśc" obok, nie interweniować, pomagać (posiłki itp) ale to często zwalnia rodziców z odpowiedzialności za swoje dzieci. Z jednej strony pomoc jest słuszna, dzieci nie mogą cierpieć, a z drugiej wyręcza się się rodziców z opieki i odpowiedzialności za dzieci.
Pani Bożena Baumart – wyjasniła, że przepisy są ustanawiane przez Państwo i dożywianie jest priorytetem.
Przewodniczący Rady – poruszył sprawe otrzymywania żywności, czy jest to sprawdzane i uaktualniane, kto ją bierze?
Pani Bożena Baumgart – wyjasniła, że co 6 miesięcy sprawdzane są dochody i te osoby podpisują oświadczenie. Osoby uzależnione (alkoholicy) spełniają wymogi alkoholizm jest chorobą). Wszystkie osoby biorące żywność spełniają ustawowe kryteria.

Pan Mirosław Bukowski – stwierdził, że te kryteria wymagają zmiany. Następnie poruszył sprawę *Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Gminie Lipnica na lata 2013-2015* (strona 32 materiałów) dot. profilaktyki i zagospodarowania czasu wolnego dzieci i młodzieży. Pomoc dorosłym i uzależnionym jest ważna i potrzebna, ale trzeba też myśleć o dzieciach i młodzieży. Przydzielić chociaż małe środki np. na materiały dla bibliotek, nauczycieli, zajmujących się nimi (działalność kultralna, sportowa, rekreacyjna itp.).
Przewodniczący Rady - stwierdził, że na te dodatkowe zajęcia to pewnie mniej dzieci chodzi z rodzin patologicznych.

Pan Roman Reszka – stwierdził, że dzieci z tych rodzin również korzystają z zajęć pozalekcyjnych.
Pan Mirosław Bukowski – stwierdził, że trzeba stworzyć, zorganizować takie zajęcia i działania aby te dzieci „wyrwać" z tego patologicznego środowiska. Ten *Program,* to w dużej mierze „sztuka dla sztuki".
Przewodniczący Rady – zwrócił się z zapytaniem, czy płacimy za pobyt w ośrodku uzależnień?
Pani Bożena Baumgart – wyjaśniła, że nie płacimy, jedynie ponosimy koszty jeżeli osoba taka trafi do Komisji Przeciwdziałania Alkoholizmowi i jest kierowana na badania psychologiczne itp.
Następnie Pani Bożena Baumgart poinformowała, że będzie nowe stanowisko „asystent rodziny" zatrudniony na 1/6 etatu (środki jako „grant")
Radni nie zgłosili innych uwag i w wyniku głosowania:
13 **„za"**i **2 „wstrzymujące"** wniosek w sprawie wycofania projektu uchwały z porządku obrad sesji **zaopiniowano pozytywnie.**

7. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków w 2013 roku.
   Wójt Gminy wystąpił z wnioskiem o wycofanie tego projektu uchwały z porządku obrad sesji.
   Radni nie zgłosili uwag.

**Ad. 4. Sprawy bieżące.**
Przewodniczący Rady poinformował, że wnioski w sprawie dzierżaw gruntu (omawiane na poprzedniej komisji) zostały rozpatrzone pozytywnie:
- dzierżawa gruntu w Prądzonie – kwota 1.880 zł rocznie,
- dzierżawa gruntu w obrębie Borowy Młyn – kwota 960 zł rocznie.

**Ad.1.Omówienie i rozpatrzenie wniosku Pani M.Reszka dotyczącego możliwości sprzedaży przez Gminę budynku po byłej szkole w Ostrowitem.**
Na posiedzenie Komisji Przybyła Pani Anna Leszczyńska z Radą Sołecką sołectwa Ostrowite.

Przewodniczący Rady poinformował, że Pani Maria Reszka systematycznie pisze o kupno lub remont tego budynku (m.in. pismo z sierpnia z załączonymi zdjęciami) w sprawie remontu. W tej sprawie trzeba podjąć decyzje, chcemy usłyszeć od Rady Sołeckiej jakie są plany wobec tego budynku po byłej szkole?

Pan Wojciech Zółtkowski- członek Rady Sołeckiej sołectwa Ostrowite w swojej wypowiedzi stwierdził, że sprzedać można tylko raza, a tam jest jedyny plac jaki posiadamy we wsi.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił; ta Pani mówiła, że chce kupić budynek; wjazd i przedłużenie tego budynku. Mówimy tylko o budynku, placu nikt nie chce sprzedawać.

Rada Sołecka – może te pieniądze z dzierżawy przeznaczyć na remont?

Przewodniczący Rady – stwierdził, że remont to duża kwota.

Pan Wojciech Szyca - stwierdził, że ta Pani chce kupić budynek i całą działkę.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że ta pani może wnioskować również o kupno tej działki ale decyduje Rada – Wójt. Ten remont będzie cały czas „wracał", ta Pani będzie tam mieszkała.

Pan Roman Reszka – stwierdził, że faktycznie ta „szkoła" będzie „zajęta" przez następne kilkadziesiąt lat. Byliśmy tam kiedyś i wówczas chodziło tylko o kupno obiektu mieszkalnego. Takie obiekty są tylko dla Gminy obciążeniem, trzeba je remontować. Odnośnie sprawy, co i ile sprzedać to zorganizować najpierw spotkanie i uzgodnić, ile ewentualnie sołectwo chce sprzedać.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że środki uzyskane ze sprzedaży można by przeznaczyć na rzecz wsi. W Zapceniu Rada Sołecka pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie sprzedaży części budynku szkoły, wszystko załatwiono polubownie.
W dalszej wypowiedzi stwierdził, że należy podejść do sprawy „zdroworozsądkowo" , jeszcze nic nie sprzedajemy, chcemy porozmawiać ponieważ ten temat będzie wracał.

Wójt Gminy - poinformował, że czynimy wraz z Panią sołtys starania (prowadzimy rozmowy) na pozyskanie placu (gruntu) we wsi. W sprawie tego budynku może zrobić konsultacje we wsi (tajne głosowanie), niech ludzie się wypowiedzą, czy są „za" czy „przeciw" sprzedaży. Nie można robić wbrew społeczności, ponieważ to rodzi konflikt.

Pan Mirosław Bukowski - stwierdził, że opinia Rady Sołeckiej – opinia mieszkańców jest potrzebna. Powinno być uzasadnienie co mieszkańcy planowaliby ewentualnie sprzedać. Przed konsultacją Rada Sołecka powinna poinformować mieszkańców, że ta Pani będzie jeszcze przez wiele lat mieszkać w tym budynku,ma takie prawo. Utrzymywanie drugiego obiektu we wsi jest nieopłacalne, ten budynek nie ma „przyszłości" w Ostrowitem. Rozważyć możliwość jego sprzedaży (wraz z dojściem), a grunt nadal sołectwa. Środki ze sprzedaży przeznaczyć dla sołectwa.

Pan Wojciech Zółtkowski - stwierdził, że powstałby konflikt, jeżeli szkoła zostałaby sprzedana bez konsultacji społecznych.

Pan Wojciech Szyca – stwierdził, że konsultacje są potrzebne, ale na razie należy się wstrzymać (do zamiany gruntu). Temat konsultacji odsunąć.

Przewodniczący Rady – poinformował, że my ten temat odsuwamy już kilka-kilkanaście lat. Powinniśmy wiedzieć o czym rozmawiamy, co ta Pni chce kupić. Trzeba rozmawiać o jaką część chodzi Pani M.Reszka i jak to widzi Rada Sołecka. Trzeba zorganizować spotkanie żeby Pani Reszka widziała, że jest dobra wola, że chcemy wszyscy wspólnie rozmawiać.

Pani Anna Leszczyńska - stwierdziła, że trudno jej mówić za całą wieś, ale ludzie mówią,że dopóki jest budynek to jest szansa,że kiedyś może być jeszcze u nas szkoła. To co mają nie chcą oddawać. W dalszej wypowiedzi stwierdziła, że sala wiejska w Ostrowitem ma niebezpieczne wyjście bezpośrednio na ulice, nie ma tam parkingu ani zaplecza.

Wójt Gminy – zaproponował przeprowadzić „mini" *Referendum* w tej sprawie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że należy mówić o realiach; ta Pani będzie tam mieszkać zgodnie z prawem jeszcze długo. Mieszkańcy dla zasady nie chcą sprzedać żadnego mienia.

Pan Mirosław Bukowski – zwrócił się z prośbą do Pani sołtys, żeby przed konsultacjami rozmawiać (rada sołecka) z mieszkańcami, że nie ma możliwości przekazania tego budynku na potrzeby sołectwa, ponieważ ta Pani ma prawo w nim mieszkać i go nie zwolni.

Wójt Gminy – stwierdził, że trzeba rozmawiać, tłumaczyć ludziom, że to będzie trwało (dzierżawa tego budynku) jeszcze bardzo długo.

Pan Roman Reszka trzeba spokojnie przedstawić i wyjaśnić ludziom.

Pan Kazimierz Olejnik – zwrócił się z zapytaniem, jaka jest wielkość tej działki, czy można ją podzielić?
Wójt Gminy – wyjaśnił, że tak nie było by problemu.

Pan Wojciech Zółtkowski – stwierdził, że powinna zadecydować wieś, a nie Rada Sołecka.

Przewodniczący Rady - poinformował, że zrozumiałe jest stanowisko Rady Sołeckiej, były by pretensje we wsi.
Zaproponował zorganizować spotkanie Rady Sołeckiej, przedstawicieli Urzędu Gminy z Panią Reszka i ustalenie ewentualnej działki do sprzedaży. Trzeba się dowiedzieć czy Pani Reszka jest zgodna na taka propozycję (spotkanie u Pani Reszka).
Posiedzenie Komisji opuścił usprawiedliwiony Pan Gerard Lemanczyk i tym samym liczba radnych w dalszych obradach wynosi 11.

**Ad.2. Omówienie wniosku w sprawie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Firma DRO-BET MUSOLF Sp.z o.o.).**

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wpłynął wniosek od Firmy DRO-BET MUSOLF Sp.z o.o. do Wójta z prośbą o opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębu Lipnica, w zakresie działek o nr ew. gruntu 23/3 i 7, na których udokumentowano złoża kopalin pospolitych.

Wójt Gminy – stwierdził, że musimy wrócić do tej sprawy ponieważ Firma chce mnie imiennie podać do Sądu za bezczynność.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, kto jest „za" przyjęciem wniosku?
Nikt z Radnych nie wyraził zgody.
Wobec powyższego Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, kto jest „za" odrzuceniem wniosku?
W wyniku głosowania: **10 „za" i 1 „wstrzymujący"** wniosek odrzucono.
Następnie głos zabrali:
Pan Wojciech Gierszewski – poruszył sprawą wydobywania żwiru na ul. Leśniej, (bez podatku).
Wójt Gminy – wyjaśnił, że tam jest wszystko legalnie (niwelacja terenu). Decyzja wydana parę lat wstecz.
Pan Mirosław Bukowski – stwierdził, że trzeba sprawdzić co dzieje się z „gruntem" z niwelacji tego terenu.
Porządek obrad został omówiony i na tym Przewodniczący Rady zakończył posiedzenie.
Protokołowała

/Emilia Głowczewska/

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
Wojciech Megier