

20.03.2012 RIG
Słupsk, dnia 15 lutego 2012r.

21.03.2012.
12.02.

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Gwóźdź - Sproketowska

Członkowie: Andrzej Hałuzo
Przemysław Szuwalski

działając na podstawie:

- art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity Dz. U. z 2001r Nr 79 - poz. 856);
- art. 7, art. 17 pkt 1 oraz art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98 – poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2012r. odwołania „Lip – Tor” s.c. – Stanisław Krzywdziński, Franciszek Adamczyk, Wiesław Chamir Gliszczyński, z siedzibą w Lipnicy, 77 – 130 Lipnica, ul. Strażacka 2, od decyzji wydanej przez Wójta Gminy Lipnica, z dnia 2 stycznia 2012r., znak RIG.6220.1.2012, w sprawie odnowy określenia dla „Lip – Tor” s.c. – Stanisław Krzywdziński, Franciszek Adamczyk, Wiesław Chamir Gliszczyński środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kruszywa naturalnego ze złoża „Trzebielsk I” na działkach nr 104/1, 105/1, 109/1, 110, 112/1, 118/1 obręb Lipnica oraz na dz. 304 obręb Ostrowite;

o r z e k a:

uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji

U z a s a d n i e n i e

W dniu 16 kwietnia 2008r. wspólnicy spółki cywilnej „Lip – Tor” Stanisław Krzywdziński, Franciszek Adamczyk, Wiesław Chamir Gliszczyński, wystąpili do Wójta Gminy Lipnica z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny pospolitej kruszywa naturalnego ze złoża „Trzebielsk I”, położonego na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr 104/1, 105/1, 109/1, 110, 112/1, 118/1 w miejscowości Lipnica i 304 w miejscowości Ostrowite Gm. Lipnica.

Wójt Gminy Cewice ustalił, że przedmiotowa inwestycja zaliczona jest do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których niezbędne jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Po zwróceniu się do Urzędu Marszałkowskiego oraz Wojewódzkiej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Gdańsku o wydanie opinii ustalającej zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla w/w inwestycji, Wójt Gminy Lipnica wydał w dniu 24 czerwca 2008r. postanowienie w tym zakresie wskazując, że raport powinien być zgodny z art. 52 ust. 1, ust. 1b i ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo Ochrony Środowiska.

W związku z faktem, że przedmiotowe postępowanie wiąże się z koniecznością zapewnienia w nim udziału społeczeństwa, Wójt Gminy Lipnica zawiadomił o jego wszczęciu, poprzez opublikowanie stosownego obwieszczenia na tablicy ogłoszeń sołectwa wsi Lipnica i Ostrowite, na tablicy ogłoszeń urzędu Gminy oraz na witrynie internetowej www.bip.lipnica.pl. Na

etapie postępowania z udziałem społeczeństwa, do organu pierwszej instancji wpłynęło szereg uwag, protestów i sprzeciwów dotyczących uruchomienia planowanej inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku kilkakrotnie wzywał wnioskodawców o uzupełnienie raportu, ostatecznie wydając w dniu 24 stycznia 2011 r. uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny pospolitej kruszywa naturalnego ze złoża „Trzebielsk I”, położonego na nieruchomościach oznaczonych jako działki nr 104/1, 105/1, 109/1, 110, 112/1, 118/1 w miejscowości Lipnica i 304 w miejscowości Ostrowite Gm. Lipnica. Wójt Gminy Lipnica, opublikował następnie obwieszczenie o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu, informując o możliwości zgłaszania uwag do przedstawionych i uzupełnionych raportów. Uwagi do raportów przedstawiła jedna osoba.

W dniu 2 stycznia 2012 r. Wójt Gminy Lipnica wydał decyzję, w której odmówił określenia dla „Lip – Tor” s.c. Stanisław Krzywdziński, Franciszek Adamczyk, Wiesław Chamir Gliszczynski środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzasadniając powyższe rozstrzygnięcie organ pierwszej instancji wskazał, że powodem wydania negatywnej decyzji były protesty mieszkańców miejscowości położonych w pobliżu planowanej inwestycji, którzy podnosili, że inwestycja pogorszy warunki ich życia i wpłynie negatywnie na środowisko przyrodnicze. Opierając się na wynikach głosowania, przeprowadzonego wśród ludności sołectwa Lipnica, organ pierwszej instancji wskazał, że powstanie kopalni mogłoby doprowadzić do powstania konfliktu społecznego. Wskazano również na okoliczności związane z nasileniem ruchu, niekorzystnym wpływem inwestycji na stan dróg, zapyleniem oraz powstawaniem emisji w postaci spalin i hałasu. Podniesiono, że powstanie w Gminie Lipnica kolejnej kopalni przyczyniłoby się do zahamowania rozwoju turystyki oraz doprowadziłoby do zagrożenia siedlisk położonych na obszarze gminy, w tym przede wszystkim na obszarach Natura 2000, znajdujących się w bliskim sąsiedztwie planowanej inwestycji. Na koniec organ pierwszej instancji wskazał, że inwestorzy mogli poszukiwać terenów dla działalności kopalnianej na obszarze „Glino”, zamiast tworzyć społecznie konfliktową sytuację budowy kopalni w bezpośrednim sąsiedztwie miejscowości Lipnica.

Od powyższej decyzji odwołanie, za pośrednictwem ustanowionego pełnomocnika, wnieśli wspólnicy spółki cywilnej „Lip – Tor” żądając uchylecia zaskarżonej decyzji w całości i ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, albo alternatywnie uchYLECIE zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wójtowi Gminy Lipnica. Jednocześnie odwołujący zarzucili organowi pierwszej instancji:

- obrażę art. 56 ust. 1a i ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, w związku z art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, poprzez nie określenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia,

co w efekcie doprowadziło do:

- obraży art. 6 k.p.a., poprzez orzeczenie w sprawie bez materialnej podstawy prawnej,
- naruszenie art. 80 k.p.a., poprzez przekroczenie granicy swobodnej oceny dowodów i dokonanie ustaleń wbrew zgromadzonemu w sprawie materiałowi dowodowemu.

Rozpatrując niniejszą sprawę w trybie nadzoru instancyjnego Kolegium zważyło, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zaskarżona decyzja Wójta Gminy Lipnica jako naruszająca prawo powinna zostać uchylona w całości. Zasadne są bowiem twierdzenia pełnomocnika stron, dotyczące naruszenia przez organ pierwszej instancji przepisów prawa materialnego, zawartych w ustawie Prawo ochrony środowiska (dalej p.o.ś.), jak również przepisów proceduralnych zawartych w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia został złożony przez wspólników spółki „Lip – Tor” w dniu 16 kwietnia 2008r. Wskazać należy, że w postępowaniach w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszczętych przed dniem 15 listopada 2010r., nie stosuje się przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010r., Nr 213, poz. 1397), a powinno mieć zastosowanie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004r. Nr 257, poz. 2573). Podobnie rzecz ma się z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (dalej p.o.ś.), w związku ze zmianą jej przepisów, jaka nastąpiła w dniu 15 listopada 2008r. Do postępowań wszczętych przed tą datą, zastosowanie mają przepisy w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Tym samym w niniejszej sprawie prawidłowo uwzględniono regulacje zawarte w art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227, dalej o.o.ś.). Zgodnie z treścią tego przepisu do spraw wszczętych na podstawie przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a niezakończonych decyzją ostateczną stosuje się, z zastrzeżeniem art. 154 ust. 1, przepisy dotychczasowe.

Na podstawie powyższych przepisów przedmiotowa inwestycja została prawidłowo zakwalifikowana jako przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego na podstawie § 2 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. istnieje bezwzględny obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W sposób zgodny z przepisami prawa ustalono organ opiniujący zakres raportu, którym jest na podstawie art. 49 ust. 5 pkt 1 marszałek województwa, jak również organ uzgadniający warunki przedsięwzięcia, którym na podstawie art. 153 ust. 1 pkt 2 o.o.ś, w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 1 oraz art. 378 ust. 2a pkt 3 p.o.ś jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Wskazać również należy, że w prowadzonym postępowaniu prawidłowo zrealizowany został obowiązek udziału społeczeństwa, przewidziany w art. 53 p.o.ś. Z analizy akt przedłożonych organowi drugiej instancji wynika, że podanie do publicznej wiadomości informacji o wszczęciu postępowania oraz o rozpoczęciu procedury z udziałem społeczeństwa, nastąpiło zgodnie z art. 32 p.o.ś.

W związku z faktem, że dla obszaru na którym planowana jest inwestycja nie został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, nie było konieczne badanie, czy przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami tego dokumentu.

Niezależnie od powyższego w odwołaniu prawidłowo wskazano, że zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem art. 55 oraz art. 56 ust. 1 i 2 p.o.ś. Wskazać bowiem należy, iż odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia może nastąpić w przypadku:

- niezgodności lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli został on uchwalony;
- odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, przez właściwe organy ochrony środowiska oraz organy państwowej inspekcji sanitarnej, w trybie art. 48 ust. 2 p.o.ś.;
- gdy z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany, a wnioskodawca nie zgadza się na ten, wskazany przez organ, wariant dopuszczony do realizacji (art. 55 Poś).

Ponadto organ może odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku, gdy, pomimo wielokrotnego wzywania inwestora do uzupełnienia braków we wniosku o

wydanie w/w. decyzji bądź też w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, braki te nie zostaną uzupełnione w stopniu pozwalającym na określenie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Należy zdecydowanie stwierdzić, że w niniejszym postępowaniu nie doszło do wystąpienia żadnej z trzech wymienionych powyżej przesłanek negatywnych. Jak wskazano, dla obszaru inwestycji nie został sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Po wielokrotnych wezwaniach inwestorów do usunięcia braków raportu, ostatecznie postanowieniem z dnia 24 stycznia 2011r. organ opiniujący, to jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia. Wydanie uzgodnienia przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku nie było w niniejszej sprawie wymagane. W przedłożonym przez stronę raporcie opisano cztery warianty realizacji przedsięwzięcia, z położeniem szczególnego nacisku na opis wariantu proponowanego przez inwestora. W związku planowaną inwestycją rozważano przyjęcie wariantu niepodejmowania przedsięwzięcia (wariantu „zerowego”), wariantu polegającego na utworzeniu kopalni suchej, wariantu polegającego na utworzeniu kopalni z wydobywaniem zawadzonej części złoża i płukaniem kruszywa oraz wariantu polegającego na utworzeniu kopalni suchej z płukaniem kruszywa.

W świetle powyższych rozważań stwierdzić należy, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, wydana została z naruszeniem przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska. Stanowisko to jest zgodne z interpretacją dokonaną w piśmie Ministerstwa Środowiska z dnia 9 stycznia 2007r. Nr DOOS-072-1/12270,12291/07/ef zatytułowanym „Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” (opublikowanym na stronie internetowej www.mos.gov.pl, nr 6164), jak również ze stanowiskiem potwierdzonym w orzecznictwie sądów administracyjnych, w tym w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2010r. (sygn. akt II SA/Kr 42/10, opublikowany na stronie internetowej orzeczenia.nsa.gov.pl). W przypadku gdy w ocenie organu prowadzącego postępowanie planowana inwestycja może stanowić zagrożenie dla środowiska naturalnego, zdrowia ludzi lub też może stanowić przyczynę powstania konfliktów społecznych, uprawnieniem organu jest żądanie od wnioskodawcy w trybie art. 50 § 1 k.p.a., uzupełnienia informacji w raporcie o oddziaływaniu na środowisko. W szczególności nie ma tu żadnych przeszkód, aby wezwać inwestora do przedstawienia kolejnego, nowego wariantu realizacji planowanego przedsięwzięcia, uwzględniającego np. postulaty lokalnej społeczności. Jeżeli w opinii organu, wnioskowany wariant nie jest najkorzystniejszym dla środowiska lub też ze względu na inne okoliczności (np. konflikty społeczne) zachodzi potrzeba rozważenia dodatkowych opcji planowanego przedsięwzięcia, organ powinien wezwać wnioskodawcę, w trybie art. 50 § 1 k.p.a., do przedstawienia dodatkowych wariantów realizacji inwestycji. W przytoczonym powyżej piśmie Ministerstwa Środowiska wskazano również, że tego typu braki w raporcie nie mogą stanowić przesłanki odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Są one jedynie podstawą do żądania uzupełnienia przez wnioskodawcę informacji o planowanym przedsięwzięciu. Organ będzie mógł odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dopiero w przypadku, gdy wnioskodawca nie zgodzi się na wskazany przez organ wariant realizacji danego przedsięwzięcia (na podstawie art. 55 p.o.ś.).

Również zarzut strony dotyczący naruszenia przez organ pierwszej instancji granic swobodnej oceny dowodów należało uznać za zasadny. Należy bowiem wskazać, że protesty członków społeczności lokalnej, nie poparte odpowiednimi dowodami nie mogą stanowić przesłanki odmowy wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia. Na okoliczność tę wskazano zarówno w przytoczonym powyżej piśmie Ministerstwa Środowiska, wyroku WSA w Krakowie, jak również w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 marca 2009r. (sygn. akt II OSK 383/08), w którym podniesiono, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko ma charakter dokumentu prywatnego inwestora będącego dowodem w postępowaniu administracyjnym. Raport oceniany jest przez organ wydający decyzję określającą uwarunkowania środowiskowe, a uczestnicy postępowania mają możliwość zgłoszenia zastrzeżeń dotyczących tego dowodu. Zastrzeżenia te jednak nie mogą być gołosłowne lecz powinny być poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu.

Mając powyższe na uwadze, zaskarżona decyzja musiała zostać uchylona, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji. W postępowaniu tym Wójt Gminy Lipnica dokona ustaleń, czy zastrzeżenia społeczności lokalnej, mogą znaleźć poparcie w odpowiednich dowodach w postaci ekspertyz i analiz, czy zaproponowane w przedłożonym przez inwestora raporcie środki zapobiegawcze doprowadzą do wyeliminowania wskazywanych w toku postępowania ewentualnych zagrożeń, jak również, czy ze względu na wyżej podniesione okoliczności zasadnym będzie wezwanie wspólników spółki „Lip – Tor” do przedstawienia dodatkowego wariantu realizacji przedsięwzięcia, uwzględniającego zgłoszone zastrzeżenia.

Tym samym należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję przysługuje stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku Al. Zwycięstwa 16/17; 80-219 Gdańsk, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku ul. Jana Pawła II nr 1, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia.

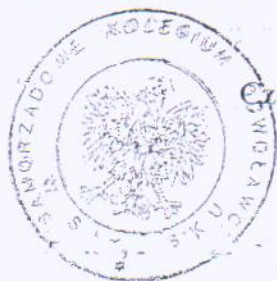
Otrzymują:

1. „Lip – Tor” s.c. S. Krzywdziński, F. Adamczyk

Przewodniczący:

.....

W. Chamier Gliszczynski,
ul. Strażacka 2, 77 – 130 Lipnica



Członkowie:

.....

.....